BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-07-2371

Број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21
Бања Лука, 21.07.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Радис д.о.о. И. Сарајево, бр. - од 03.06.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача, бр. 02-01-ЈН-4879/20 од 21.05.2021.г., уговорног органа, ЈП Путеви Републике Српске, Бања Лука у поступку јавне набавке „стручно технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово-Купрес у дужини од цца 29,7 км“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 22.07.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Радис д.о.о. И. Сарајево,** бр. - од 03.06.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најбоље оцјењеног понуђача, бр. 02-01-ЈН-4879/20 од 21.05.2021.године, уговорног органа, ЈП Путеви Републике Српске , Бања Лука, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈП Путеви Републике Српске Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 750-1-2-172-3-273/20 од 25.11.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „стручно технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово-Купрес у дужини од цца 29,7 км“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача прихваћен је од стране Уговорног органа Извјештај и препорука Комисије за јавну набавку број: 02-01-ЈН-4879/20 од 21.05.2021.године, на основу ког се уговор у предметном поступку јавне набавке додјељује понуђачу групи понуђача „ХКП Цонсултинг" д.о.о. Бања Лука и „ИГХ Мостар.

Ожалбеном одлуком неправилно је установљено да понуда групе понуђача Радис Источно Сарајево- Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- "ППГ" Сарајево„ није прихватљива за Уговорни орган, а из разлога што група није доказала да је квалифлкована. у складу са постављеним захтјевима из тачке 10.2 алинеја а) тендерске документације, тј није квалификациони испунуила услов техничке и професионалне способности из тачке 10.1 алинеја а) тендерске документације којим је захтијевано успјешно искуство у реализацији најмање једном извршеном стручно техничком надзору на рехабилитацији, реконструкцији или изградњи магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга, а чији је збирни износ једнак процјењеној вриједности набавке а све у складу са обавезом утврђеном тачком 10.2 алинеја а) тендерске документације. Даље се наводи да достављене потврде о извршеним уговорима које је издала фирма АЕЦОМ д.о.о. Сарајево члану групе понуђача „ППГ" д.о.о. Сарајево ангажованом као подконсултант на пружању услуга надзора радова изградње аутопута на коридору 5ц на дионицама Свилај- Оџак, фаза 2 и Буна-Почитељ на којима је као инвеститор наведено ЈП „Аутоцесте ФБиХ" д.о.о. Мостар нису у складу са одредбама члана 48. став 2. Закона јер потврде о уредно извршеним уговорима није издала друга уговорна страна, крајњи корисник, инвеститор ЈП Аутоцесте ФБиХ већ консултантска фирма изабрана за вршење надзора на наведеном пројекту која је на основу уговора о подуговарању ангажовала понуђача ППГ д.о.о. Сарајево.

Увидом у саму понуду групе понуђача Радис д.о.о Источно Сарајево- Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- "ППГ" д.о.о Сарајево „неспорно је и неупитно лако утврдиво да је група понуђача понуду у свему креирала у складу са условима утврђеним тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Међутим, Уговорни орган ожалбеном Одлуком заузима став даје понуда неприхватљива, из разлога што достављене двије потврде групе о успјешно извршеним уговорима које је издао „АЕКОМ" д.о.о Сарајево, члану групе „ППГ" д.о.о Сарајево, а којег је „АЕКОМ д.о.о Сарајево ангажаовао као подуговарача у пружање услуга надзора над радовима на изградњи ауто пута 5ц, нису у складу са захтјевима из тендерске документације као ни са одредбама члана 48. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ.

Описаним образложењем ожалбене одлуке. Уговорни орган на дискриминаторан начин, доводећи у сумњу законитост самог поступка предметне набавке, одлучује да искључи групу понуђача Радис" д.о.о Источно Сарајево- Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- "ППГ" д.о.о Сарајево на начин да покушава исконструисати пропуст групе понуђача у испуњавању услова утврђених тачком 10.1 алинеја а) и. 10.2 алинеја а) Тендерске документације.

Увидом у достављене потврде групе понуђача неспорно се да утврдити да су достављене потврде у свему усклађене са обавезама из тачке 10.1 алинеја а и 10.2 алинеја а) Тендерске документације, а без обзира што су издата члану групе ППГ д.о.о у својству подуговарача од стране „АЕКОМ" д.о.о. Наиме, достављеним потврдама неупитно се може утврдити тражено искуство групе.

Погрешан је став Уговорног органа да достављене потврде нису у складу са захтјевима утврђеним тендерском документацијом нити су у складу са чланом 48 став 2 и став 3 Закона о јавним набавкама, а што се неспорно може утврдити и увидом у релевантне одредбе Тендерске документације, које гласе:
Тачка 10.1 алинеја а Тендерске документације:
„успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзором над: радовима рехабилитације, реконструкције или изградње магистралних и регионалних путева , путева вишег ранга, у претходне три године чији је збирни износ једнак процјењеној вриједности набавке.
Тачка 10.2 алинеја а Тендерске документације:
„ У сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђачи достављају :
а) списак извршених уговора о стручно техничком надзору у складу са захтјевима наведеним у тачки 10.1. алинеја а) тендерске документације за претходне три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године.
Уз списак се морају приложити потврде о уредно извршеним уговорима које издаје друга уговорна страна или ако се такве потврде не могу добити од друге уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава понуђача о њиховом уредном извршењу уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе. Потврде о уредно извршеним уговорима морају садржавати све елементе наведене у члану 48. став 3. Закона о јавним набавкама (у супротном неће бити прихваћене као доказ)..
Члан 48. ставови 2. и 3. ЗЈН
(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.
(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.
Увидом у достављене потврде јасно се може установити да у свему испуњавају услове прописане Тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама, међутим то Уговорном органу из нама неутврђених разлога није било довољно да утврди да је понуда групе прихватљива, те стога ожалбеном Одлуком Уговорни орган сматра да потврде није издао крајњи корисник - инвеститор, већ консултантска фирма „АЕКОМ" д.о.о., иако сам Уговорни орган нити једном одредбом тендерске документације није прописао обавезу достављања потврда од самог инвеститора.

Достављене потврде су издате од стране наручитеља услуга који је у односу на члана групе понуђача ППГд.о.о. друга уговорна страна, а све како је прописано тендерском документацијом и наведеним чланом ЗЈН.Тврдња уговорног органа да потврде које је доставио жалитељ, а које су издате од стране фирме АЕКОМ д.о.о. Сарајево нису прихватљива из разлога што нису издате од стране крајњег корисника ЈП Аутоцесте ФБиХ је неутемељен будући да тендерском документацијом није захтијевано да потврде о уредној реализацији уговора морају бити издате од стране крајњег корисника. Уговорни орган погрешно наводи и примјењује поменуте чланове тендерске документације и Закона користећи термин „крајњи корисник" који ЗЈН не познаје. Такође, нити Закон о облигационим односима не познаје термин

„крајњи корисник“ већ искључиво друга уговорна страна. Управо је Аеком д.о.о друга уговорна страна облигационоправном односу између члана групе понуђача ППГ д.о.о Сарајево и Аеком д.о.о. Сарајево, због чега је донешена одлука заснована на погрешној примјени материјалног права.

Предострожности ради указујемо да Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-895-7/21 од 21.05.2021.године није утврђено даје понуда жалитеља неприхватљива, те даје истим рјешењем поништено решење о дјелимичном усвајању жалбе број: 02-01 -ЈН-4879/20 од 12.03.2021.године које је донио уговорни орган по жалби групе понуђача чији је лидер ХКП Цонсултинг д.о.о. Бања Лука и на које се позива у оспораваној одлуци.

Осим наведеног, а у прилог жалбеним наводима указујемо да је уговорни орган дана 14.05.2021.године у поновном поступку, а након пријема Рјешења Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-895-7/21 од 29.04.2021.године заказао и спровео е-аукцију дана 17.05.2021.године. На е-аукцији 17.05.2021.године као квалификовани понуђачи учествовали су:

1. Група понуђача „Радис” д.о.о Источно Сарајево- Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- “ППГ” д.о.о Сарајево са почетном цијеном 128.205,13 КМ без ПДВ-а,
2. Група понуђача: ХКП Цонсултинг д.о.о., ИГХ д.о.о. за пројектирање, надзор и контролу квалитете у градитељству сапочетном цијеном од 128.200,00 КМ без ПДВ-а
3. Дивел д.о.о. са почетном цијеном од 128.205,13 КМ без ПДВ-а.

Након одржане е-аукције 17.05.2021.године формирана је коначна ранг листа и то:

1. Група понуђача „Радис” д.о.о Источно Сарајево-нститут за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- “ППГ” д.о.о Сарајево са коначном цијеном у износу од 89.650,13 КМ без ПДВ-а,
2. Група понуђача: ХКП Цонсултинг д.о.о., ИГХ д.о.о. за пројектирање, надзор и контролу квалитете у градитељству са коначном цијеном од 128.200,00 КМ без ПДВ-а
3. Дивел д.о.о. са коначномцијеном од 128.205,13 КМ без ПДВ-а.

Доказ:

Обавјештење о поновном заказивању е-аукције од 14.05.2021.године,

Извјештај о току и завршетку е-аукције од 17.05.2021 .године.

У оспораваној одлуци и Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда број: 02-01-ЈН- 4879/20 од 21.05.2021.године е-аукција која је одржана 17.05.2021.године се и не спомиње иако је према понуђеној цијени на е-аукцији уговор морао бити додјељен групи понуђача чији је лидер „Радис д.о.о. Овакво поступање уговорног органа је у супротности са основним принципима на којима почива систем јавних набавки у Босни и Херцеговини.

Такође, чланом 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције прописано („Службени гласник БиХ“ број: 66/16) је да се у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде. Будући да је у поновном поступку 17.05.2021.године понуда групе понуђача чији је овлаштени представник Радис д.о.о. учествовала на е-аукцији и понудила најнижу цијену јасно је даје понуда именоване групе понуђача прихватљива.

Из напријед наведеног произилази да је оспоравна одлука заснована на повреди правила поступка и погрешној примјени материјалног права, а што је довело до погрешно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде Група понуђача Радис д.о.о Источно Шарајево-Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- “ППГ” д.о.о Сарајево.

Понуда Групе понуђача ХКП Цонсултинг д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар

Понуда Групе понуђача ХКП Цонсултинг д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар је морала бити одбијена као неприхватљива из разлога што је дио понуде члана групе понуђача ИГХ д.о.о. Мостар потписан одстране Мартине Колобара која према изводу из судског регистра од 21.12.2020.године (странице 31-35 понуде) има ограничење за заступање за послове веће од 10.000,00 КМ за које су јој потребни супотпис или писмена сагласност члана друштва. Како вриједност понуде изабране групе понуђача износи 128.200,00 КМ без ПДВ-а јасно је да се ради о послу чија вриједност прелази 10.000,00 КМ, стога директор ИГХ д.о.о. Мостар Мартина Колобара није имала овлаштење за самсотално заступање ИГХ д.о.о. Мостар у овом правном послу (Доказ: Актуелни извод из судског регистра ИГХ д.о.о. Мостар).

Осим наведеног пропуста понуда изабране групе понуђача је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога што није достављена банкарска гаранција за озбиљност понуде, како је прописано тачком 24., а у вези са тачком 20. тендерске документације

Чланом 61. став 1 под а) Закона о јавним набакама БиХ прописано је: Врсте гаранција су: а) гаранција за озбиљност понуде је гаранција у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде.Тачком 20. Тендерске документације прописано је да понуде важе 90 дана рачунајући од истека рока за предају понуда. Према Исправци Обавјештења о набавци број: 750-1-2-172-8-45/21 од 05.02.2021.године рок за доставу понуда одређен је 15.02.2021.године до 12:00 часова.Изабрана група понуђача је на страници 239. понуде доставила Анекс 1 банкарске гаранције за озбиљност понуде у коме је наведено:

„Ова гаранција ступа на снагу 15.02.2021.године у 12:00 сати.

Наша одговорност према овој гаранцији истиче дана 16.05.2021. у 12:00 сати".

Будући да банкарска гаранција важи током цијелог периода важења понуда, дакле 90 дана рачунајући од дана истека рока за предају понуда банкарска гаранција за озбиљност понуде морала је важити минимално до 16.05.2021.године до 24:00х (90 дана од дана истека рока за подношење понуда). Како достављена гаранција изабране групе понуђача важи до 12:00 сати 16.05.2021.године јасно је да не задовољава постављени услов у тендерској документацији будући да не важи цијели дан 16.05.2021.године, односно не важи 90 дана како је прописано.

Осим наведеног понуда Групе понуђача ХКП Цонсултинг д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар је морала бити одбијена из разлога што је именована група понуђача дала лажне податке, а с тим у вези није доказала испуњеност услова из тачке 10.2. под в) и Анекса 5 тендерске документације (измјена тендерске документације од 24.12.2020.године) којом је прописано:„Тачка 10.2. алинеја в) тендерске документације мијења се и гласи: е) Изјава понуђача да посједује опрему за «ин ситу» испитивања и лабораторију овлаштену за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала ин производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања.

Именована група понуђача је на страницама 41-42 понуде доставила Анекс 5 у коме је заокружила опцију да посједује или има обезбијеђен приступ опреми за «ин ситу» испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање

БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала ин производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања, те је на следећим страницама 67-75 доставила доказе који су у вези са наведеном изјавом. Увидом у достављену документацију, утврђено је да изабрана група понуђача не посједује нити има обезбијеђен приступ лабораторији овлаштеној од стране надлежне институције -Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за геомеханичка испитивања, а што је између осталог тражено измјеном тендерске документације и Анексом 5.

На страници 41-42 понуде достављена је изјава којом именована група изјављује да располаже лабораторијом за испитивање материјала акредитованом од стране БАТА са пописом опреме, сертификатом о акредитацији-БАТА, а на следећим Рјешење за спровођење радњи оцјењивања грађевинских производа издато од стране Министарства просторног уређења, грађевинарства и екологије и овлаштење за обављање дјелатности извођења лабораторијских геотехничких испитивања издато од Федералног министарства просторног уређења.

Из достављене документације јасно је да именована група понуђача није доказала да посједује или има обезбијеђен приступ опреми за «ин ситу» испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарске и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања " и то у дијелу који се односи на геомеханичка испитивања.

На страницама 69-73 понуде налази се Рјешење Министарства просторног уређења грађевинарства и екологију Републике Српске број: 15.03-361-510/18 од 06.07.2018.године којим се потврђује да је члан изабране групе понуђача ИГХ д.о.о. Мостар овлаштен за испитивање грађевинских производа за групе АГРЕГАТ, БЕТОН, АСФАЛТ И БИТУМЕН. Дакле, достављено ијешење не садржи овлаштење Министарства просторног уређења, грађевинарства и екологије. Републике Српске која је надлежна институција за територију Републике Српске за геомеханичка испитивања што је тражено тендерском документацном; Анексом 5. Осим наведеног, а предострожности ради, указујемо да изабрана група понуђача није заокружила онцију п Анексу 5 да ће доставити уговор о закуну лабораторије

Дакле у моменту давања изјаве изабрана група понуђача није посједовала лабораторију за геомеханичка испитивања овлаштену од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, због чега сматрамо да је изабрана група понуђача дала лажну изјаву, те је њихова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган и из тог разлога.

Понуда Дивел д.о.о. Сарајево

Понуда понуђача Дивел доо Сарајево је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога што није достављена банкарска гаранција за озбиљност понуде, како је прописано тачком 24., а у вези са тачком 20. тенцлерске документације

Чланом 61. став 1 под а) Закона о јавним набакама БиХ прописано је: Врсте гаранција су: а) гаранција за озбиљност понуде је гаранција у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде. Тачком 20. Тендерске

документације прописано је да понуде важе 90 дана рачунајући од истека рока за предају понуда. Према Исправци Обавјештења о набавци број: 750-1-2-172-8-45/21 од 05.02.2021.године рок за доставу понуда одређен је 15.02.2021.године до 12:00 часова. Именовани понуђач је на страници 191: понуде доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде у којој је наведено:
„Ова гаранција ступа на снагу 15.02.2021.године у 12:00 сати.
Наша одговорност према овој гаранцији истиче дана 16.05.2021. у 16:00 сати“ сходно Обавјештењу о набавци и тендерској документацији.
Будући да банкарска гаранција важи током цијелог периода важења понуда, дакле 90 дана рачунајући од дана истека рока за предају понуда банкарска гаранција за озбиљност понуде морала је важити минимално до 16.05.2021.године до 24:00часа (90 дана од дана истека рока за подношење понуда). Како достављена гаранција понуђача Дивел доо Сарајево важи до 16:00х 16.05.2021.године јасно је да не задовољава постављени услов у тендерској документацији будући да не важи цијели дан 16.05.2021 године, односно не важи 90 дана како је прописано.
Због свега наведеног захтијевамо да уважите нашу жалбу, ставите ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: број: 02-01-JH-4879/20 од 21.05.2021.године у поступку јавне набавке услуга „Стручно-технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово - Купрес“ у дужини од цеа 29,7 км, референца 165/20 односно да другостепени орган исту поништи и уговор за реализацију услуга„ Стручно- технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Шипово -- Купрес“ у дужини од цца 29,7 км додијелите групи понуђача Радис д.о.о Источно Сарајево- Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- “ППГ” д.о.о Сарајево.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-01-JH-4879/20 од 09.06.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. JH2-02-07-1-1554/21 од 09.06.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У поступку по жалби жалиоца "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Након што је детаљно размотрио жалбене навода истакнуте у жалби, утврдио је како слиједи:
Понуда Групе понуђача "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo и "PPG" d.o.o. Sarajevo.
Жалбени навод Жалиоца да је Уговорни орган Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-JH-4879/20 од дана 21.05.2021. године неправилно утврдио да понуда Групе понуђача "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo и "PPG" d.o.o. Sarajevo није прихватљива, из разлога што Група понуђача није доказала достављеним потврдама о уредно извршеним уговорима за "PPG" d.o.o. Sarajevo, члана Групе понуђача "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo и "PPG" d.o.o. Sarajevo да је испунила квалификациони услов из тачке 10.1. алинеја а) тендерске документације, са изнесеним тврдњама у жалби није основан за Уговорни орган, посебно што се у суштини своди на сљдеће констатације Жалиоца (цитирамо):
"Увидом у саму понуду групе понуђача "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo и "PPG" d.o.o. Sarajevo неспорно је и

неупитно лако утврдиво да је група понуђача понуду у свему креирала у складу са условима утврђеним тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама БиХ."

"Увидом у достављене потврде групе понуђача неспорно је утврдити да су достављене потврде у свему усклађене са обавезама из тачке 10.1 алинеја а) и 10.2 алинеја а) Тендерске документације, а без обзира што су издате члану групе "PPG" d.o.o. у својству подуговарача од стране AECOM d.o.o. Наиме дистављеним потврдама неупитно се може утврдити тражено искуство групе."

На основу поновног увида у понуду, Уговорни орган је утврдио да је Група понуђача је доставила у понуди двије потврде о успјешном извршењу уговора за пружање услуга надзора над радовима на изградњи аутопута на коридору Vc (двије секције аутопута), које је издала фирма AECOM d.o.o. Sarajevo фирми "PPG" d.o.o. Sarajevo, ангажованој од стране AECOM-a као подуговарач, подконсултант.

У поновљеном поступку по Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби, Филијале Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-895-7/21 од дана 29.04.2021. године о усвајању жалбе понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, Уговорни орган је извршио поновну оцјену понуда и утврдио да достављене потврде нису у складу са захтјевима из тендерске документације, нити су у складу са одредбама члана 48. став (2) и став (3) Закона о јавним набавкама, јер потврде о уредно извршеним уговорима није издала друга уговорна страна, инвеститор, у конкретном случају ЈП "Аутоцесте" Федерације БиХ д.о.о. Мостар, већ консултантска фирма изабрана за вршење надзора AECOM d.o.o. Sarajevo. Дакле, потврду није издала друга уговорна страна како је прописано у члану 48. став (2) Закона, већ фирма наведена као "Уговорни орган" AECOM d.o.o. која је понуђача "PPG" d.o.o. Sarajevo ангажовала "у облику" подконсултанта, односно подуговарача.

Поред тога, Уговорни орган остаје при оцјени да овакве потврде нису прихватљиве и из разлога што не садрже потврду инвеститора (крајњег корисника) да су услуге надзора уредно извршене, већ је AECOM d.o.o. навео да је фирма "PPG" d.o.o. (подконсултант): "успјешно извела у цијелости и на задовољство крајњег корисника пројекта Јавног предузећа "Аутоцесте" Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Мостар".

Надаље, Уговорни орган одбија и наводе Жалиоца о "погрешном" навођењу и коришћењу термина "крајњи корисник" у Одлуци против које је изјављена жалба, који ЗЈН не познаје", као ни Закон о облигационим односима, јер је термин крајњи корисник кориштен у референц листи и достављеним потврдама за члана Групе понуђача, "PPG" d.o.o. Sarajevo (видјети странице понуде од 44 до 54).

У погледу жалбеног навода да Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број; ЈН2-02-07-1-895-7/21 од дана 29.04.2021. године није утврђено да је понуда жалиоца "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo неприхватљива, те да је поништено Рјешење Уговорног органа о дјелимичном усвајању жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4879/20 од 12.03.2021. године, изјашњавамо се, да се жалба која је била предмет одлучивања од стране КРЖ односила само на понуђача "Ink Constructor" d.o.o. Banja Luka, а не на жалиоца "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo. Без обзира на чињеницу да Рјешење КРЖ о усвајању жалбе понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka није задирало у одлуке из Рјешења Уговорног органа, Уговорни орган се у цјелини и по сваком од жалбених навода жалиоца "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo поново одредио у овом изјашњењу, као што је то у Одлуци против које је Жалилац изјавио жалбу.

У вези с наводима Жалиоца о е-аукција одржаној дана 17.05.2021. године, у којој је грешком Уговорног органа учествовао и Жалилац, изјављујемо да је

одмах након што је грешка утврђена Уговорни орган упутио захтјев Агенцији за јавне набавке за поништење одржане е-аукције и заказивање нове е-аукције, која је одржана дана 20.05.2021. године без учешћа Жалиоца, чија је понуда у поновном поступку оцијењена као неприхватљива.

На основу наведеног, жалбени наводи жалиоца "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo се одбацују као неосновани, те остаје оцјена Уговорног органа да Група понуђача "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo и "PPG" d.o.o. Sarajevo није доказала да је квалификована, те се, у складу са чланом 68. став (1) Закона, понуда Групе понуђача одбија из поступка предметне јавне набавке.

Понуда Групе понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka и "IGH" d.o.o. Mostar у погледу навода Жалиоца да понуда Групе понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka и "IGH" d.o.o. Mostar није прихватљива, из разлога што је за лице овлаштено за заступање понуђача "IGH" d.o.o. Mostar, Колобара Мартина, има ограничење за заступање за послове веће од 10.000,00 КМ уз супотпис члана друштва, Уговорни орган сматра да исти није релевантан, јер се поступци јавне набавке третирају као остали поступци у непроцјењивим предметима. Потписивање понуде се не може сматрати прекорачењем ограниченог овлаштења самосталног располагања финансијским средствима, јер се ограничење може примијенити тек од момента потписивања уговора.

Понуда се сматра исправном и прихватљивом, уколико ју је потписао директор привредног субјекта/понуђача, прокуриста, лице по овлаштењу и директор са ограниченим овлаштењима у заступању.

Поред тога, у конкретном случају у питању је заједничка понуда Групе понуђача, у којој је понуђач "IGH" d.o.o. Mostar члан, а понуђач "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka, водећи партнер (овлаштени представник), јер је у Уговору о подношењу заједничке понуде од дана 10.02.2021. године директор понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka "овлаштен да иступа, представља и потписује у име и за рачун свих чланова групе понуђача понуду, као и уговор у случају да понуда групе понуђача буде изабрана као најповољнија".

С обзиром на наведено, Уговорни орган одбија овај жалбени навод.

Надаље, Жалилац оспорава прихватљивост понуде Групе понуђача, јер је "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде, са роком важења који је по мишљењу Жалиоца краћи од рока предвиђеног у тендерској документацији од 90 дана, при чему период назначен на гаранцији од 15.02.2021. у 12:00 часова до 16.05.2021. године у 12:00 часова, сматра краћим од 90 дана, те наводи да је гаранција за понуду требала да важи до 16.05.2021. године у 24:00 часа.

Уговорни орган оцјењује да је рок важења гаранције како је наведен на гаранцији коју је доставио понуђач "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka у складу са захтјеваним роком важења из тендерске документације, односно да период важења банкарске гаранције покрива период важења понуде од 90 дана рачунајући од истека рока за предају понуда, те одбија овај навод Жалиоца као неоснован.

Везано за навод о давању лажних података о испуњености услова из тачке 10.1. под в) тендерске документације, Уговорни орган је извршио детаљан преглед понуде Групе понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka и "IGH" d.o.o. Mostar, и то понуде и документације достављене након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача од дана 21.05.2021. године, и донио сљедеће одлуке по наводима из жалбе:

У тачки 10.2. алинеја в) тендерске документације и Изјави из члана 50. Закона о јавним набавкама предвиђени докази испуњености услова техничке и

професионалне способности из тачке 10.1. алинеја в) тендерске документације како слиједи:
в) посједовање или обезбјеђен приступ лабораторији за испитивање материјала и опреми за «in situ» испитивања у складу са тачком 10.2. алинеја в) тендерске документације.
в) Изјава понуђача о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже за извршење предметних услуга и обезбјеђење квалитета, како слиједи:

Изјава понуђача да посједује опрему за «in situ» испитивања и лабораторију овлаштену за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији, којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, и геомеханичка испитивања.

Уколико не посједује лабораторију и опрему, понуђач доставља у понуди изјаву да ће у случају да буде изабран за најповољнијег понуђача у овом поступку набавке, доставити прије потписивања уговора доказ о закупу опреме и лабораторије.
С обзиром да су као прихватљиви докази у цитираном тексту предвиђене:
- Изјава понуђача да посједује опрему за «in situ» испитивања и лабораторију овлаштену за рад од стране надлежне институције; или опционо,
- Изјава да ће у случају да буде изабран за најповољнијег понуђача у овом поступку набавке, доставити прије потписивања уговора доказ о закупу лабораторије и опрему за «in situ» испитивања; а на основу увиду у цјелокупну документацију понуде Групе понуђача, понудбене и документације достављене након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача од дана 21.05.2021. године, Уговорни орган констатује сљедеће:
Понуђач "IGH" d.o.o. Mostar је дана 31.05.2021. године, заједно са доказима из члана 45., Закона о јавним набавкама, доставио Рјешење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15.03-361-158/21 од 25.03.2021. године, којим се овлашћује за спровођење радњи испитивања грађевинских производа и то за групе грађевинских производа: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен и геомеханичка испитивања, како је захтјевано у тачки тендерске документације и Изјави из члана 50. тачка е) Закона о јавним набавкама. Истичемо чињеницу да је у документацији достављеној у понуди Групе понуђача, у Рјешењу Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15.03-361-510/18 од 06.07.2018. године недостајао само један сегмент и то "геомеханичка испитивања" (стр. 69 понуде).
С обзиром на могућност дату у тендерској документацији да понуђачи достављају изјаву у понуди да ће у случају избора у овом поступку набавке, доставити прије потписивања уговора доказ о закупу опреме и лабораторије, и накнадно достављени доказ да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, и геомеханичка испитивања, Уговорни орган је оцијенио да су достављени докази у складу са захтјевима из тачке 10.2. алинеја в) тендерске документације, односно да је

Група понуђача доказала да је квалификована по овом основу техничке и професионалне способности.
На основу утврђених чињеница у вези с понудом изабране Групе понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka и "IGH" d.o.o. Mostar, Уговорни орган одбија као неосноване жалбене наводе жалиоца "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo. С обзиром да остаје оцјена да је за Уговорни орган понуда Групе понуђача "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka и "IGH", d.o.o. Mostar прихватљива понуда, Одлука о избору најповољнијег понуђача против које је изјављена жалба остаје на снази.
Понуда понуђача "DIVEL" d.o.o. Sarajevo
Жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача "DIVEL" d.o.o. Sarajevo, јер је доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде, са роком важења по мишљењу Жалиоца краћим од рока предвиђеног у тендерској документацији од 90 дана, при чему период назначен на гаранцији од 15.02.2021. у 12:00 часова до 16.05.2021. године у 16:00 часова, сматра краћим од 90 дана, те да је требало да гаранција важи до 16.05.2021. године у 24:00 часа.
Уговорни орган оцјењује да је рок важења гаранције како је наведен на гаранцији коју је доставио понуђач "DIVEL" d.o.o. Sarajevo у складу са захтјевима и роковима из тендерске документације, односно у складу са чланом 20. тендерске документације и покрива период важења понуде од 90 дана рачунајући од истека рока за предају понуда, те одбија овај навод Жалиоца као неоснован.
На основу напријед наведеног, Уговорни орган је утврдио да је жалба жалиоца "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo неоснована у цјелости, те се одбија и у законском року просљеђује Канцеларији за разматрање жалби, Филијали Бања Лука са својим Изјашњењем на наводе жалбе, као и документацијом релевантном за одлучивање по жалби. Уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука након проведеног поступка, одбије жалбу као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода који гласи: „понуда жалиоца није прихватљива за Уговорни орган, а из разлога што група није доказала да је квалифлкована. у складу са постављеним захтјевима из тачке 10.2 алинеја а) тендерске документације, тј. није квалификационо испунуила услов техничке и

професионалне способности из тачке 10.1 алинеја а) тендерске документације којим је захтијевано успјешно искуство у реализацији најмање једном извршеном стручно техничком надзору на рехабилитацији, реконструкцији или изградњи магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга, а чији је збирни износ једнак процјењеној вриједности набавке а све у складу са обавезом утврђеном тачком 10.2 алинеја а) тендерске документације. Даље се наводи да достављене потврде о извршеним уговорима које је издала фирма АЕЦОМ д.о.о. Сарајево члану групе понуђача „ППГ" д.о.о. Сарајево ангажованом као подконсултант на пружању услуга надзора радова изградње аутопута на коридору 5ц на дионицама Свилај- Оџак, фаза 2 и Буна-Почитељ на којима је као инвеститор наведено ЈП „Аутоцесте ФБиХ" д.о.о. Мостар нису у складу са одредбама члана 48. став 2. Закона јер потврде о уредно извршеним уговорима није издала друга уговорна страна, крајњи корисник, инвеститор ЈП Аутоцесте ФБиХ већ консултантска фирма изабрана за вршење надзора на наведеном пројекту која је на основу уговора о подуговарању ангажовала понуђача ППГ д.о.о. Сарајево", овај орган је мишљења да је став уговорног органа исправан из разлога што је чланом 48. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ" бр. 39/14) јасно дефинисао да наведену потврду издаје „друга"уговорна страна, односно страна којој је извршен посао, роба или услуга, зависно од врсте поступка јавне набавке.

У конкретном случају, а што жалилац и не спори, потврду није издала друга уговорна страна , односно ЈП Аутоцесте ФБиХ за које је и обављен посао, које су једино могле оне издати потврду о успјешно реализованом уговору. Као подизвођач тог пројекта „ППГ д.о.о. Сарајево" није имао са наручиоцем посла облигациони однос те такву потврду, па је и није могао добити од наручиоца посла. Други проблем такве потврде, чак и када би се условно порихватила ваљаном, из исте се не може раздвојити учешће подизвођача у финансијском смислу па самим тим ни колика је то вриједност коју је чинио подуговарач а што је битан услов за ваљаност потврде која је тачно законом дефинисана шта треба да садржи.

Други жалбени навод: „Предостројности ради указујемо да Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-895-7/21 од 21.05.2021.године није утврђено даје понуда жалитеља неприхватљива, те даје истим рјешењем поништено решење о дјелимичном усвајању жалбе број: 02-01 -ЈН-4879/20 од 12.03.2021.године које је донио уговорни орган по жалби групе понуђача чији је лидер ХКП Цонсултинг д.о.о: Бања Лука и на које се позива у оспораваној одлуци.

Осим наведеног, а у прилог жалбеним наводима указујемо да је уговорни орган дана 14.05.2021.године у поновном поступку, а након пријема Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, број: ЈН2-02-07-1-895-7/21 од 29.04.2021.године заказао и спровео е-аукцију дана 17.05.2021.године. На е-аукцији 17.05.2021.године као квалификовани понуђачи учествовали су:

1. Група понуђача „Радис" д.о.о Источно Сарајево- Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- "ППГ" д.о.о Сарајево са почетном цијеном 128.205,13 КМ без ПДВ-а,
2. Група понуђача: ХКП Цонсултинг д.о.о., ИГХ д.о.о. за пројектирање, надзор и контролу квалитете у градитељству сапочетном цијеном од 128.200,00 КМ без ПДВ-а
3. Дивел д.о.о. са почетном цијеном од 128.205,13 КМ без ПДВ-а.

Након одржане е-аукције 17.05.2021.године формирана је коначна ранг листа и то:

1. Група понуђача „Радис" д.о.о Источно Сарајево-нститут за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- "ППГ" д.о.о Сарајево са коначном цијеном у износу од 89.650,13 КМ без ПДВ-а,
2. Група понуђача: ХКП Цонсултинг д.о.о., ИГХ д.о.о. за пројектирање, надзор и контролу квалитете у градитељству са коначном цијеном од 128.200,00 КМ без ПДВ-а
3. Дивел д.о.о. са коначномцијеном од 128.205,13 КМ без ПДВ-а.

Доказ:
Обавјештење о поновном заказивању е-аукције од 14.05.2021.године,
Извјештај о току и завршетку е-аукције од 17.05.2021 .године.

У оспораваној одлуци и Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда број: 02-01-ЈН- 4879/20 од 21.05.2021.године е-аукција која је одржана 17.05.2021.године се и не спомиње иако је према понуђеној цијени на е-аукцији уговор морао бити додјељен групи понуђача чији је лидер „Радис д.о.о. Овакво поступање уговорног органа је у супротности са основним принципима на којима почива систем јавних набавки у Босни и Херцеговини.

Такође, чланом 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције прописано („Службени гласник БиХ" број: 66/16) је да се у систем е-Набавке уносе све прихватљиве понуде. Будући да је у поновном поступку 17.05.2021.године понуда групе понуђача чији је овлаштени представник Радис д.о.о. учествовала на е-аукцији и понудила најнижу цијену јасно је даје понуда именоване групе понуђача прихватљива", према изнесеним подацима жалиоца овај орган је извршио увид у комплетну ТД-у и констатовао да је редослед ствари извршен како је жалилац описао, стим што није констатовао да је друга е-аукција одржана након елиминације понуде жалиоца који цитира одредбе правилника да у поступку е-аукције могу учествовати само квалификовани понуђачи; што је тачно.

Обзиром да је уговорни орган евалуацијом понуда констатовао да понуда жалиоца не може бити квалификована, из горе образложеног жалбеног навода, онда се може рећи да је став уговорног органа исправан јер у поступку е-аукције учествују само квалификоване понуде. Сваки понуђач који у таквим ситуацијама буде дисквалификован има право након одржане е-аукције уложити жалбу ако сматра да су му права повређена, што је жалилац у конкретном случају и учинио.

Дакле, редоследом радњи које је начинио уговорни орган, не може се рећи да је начињена повреда поступка јавне набавке, нити су ускраћена права жалиоца овим радњама.

Трећи жалбени навод: „Понуда Групе понуђача ХКП Цонсултинг д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар је морала бити одбијена као неприхватљива из разлога што је дио понуде члана групе понуђача ИГХ д.о.о. Мостар потписан одстране Мартине Колобара која према изводу из судског регистра од 21.12.2020.године (странице 31-35 понуде) има ограничење за заступање за послове веће од 10.000,00 КМ за које су јој потребни супотпис или писмена сагласност члана друштва. Како вриједност понуде изабране групе понуђача износи 128.200,00 КМ без ПДВ-а јасно је да се ради о послу чија вриједност прелази 10.000,00 КМ, стога директор ИГХ д.о.о. Мостар Мартина Колобара није имала овлаштење за самсотално заступање ИГХ д.о.о. Мостар у овом правном послу (Доказ: Актуелни извод из судског регистра ИГХ д.о.о. Мостар)", овај орган је мишљења да је став уговорног органа исправан јер се ради о припреми односно достављању понуде гдје је ИГХ д.о.о. Мостар члан групе понуђача, где је наведена особа овлаштени представник привредног субјекта, те да се достављањем понуде не чини никакав облигациони однос који би могао одредити финансијску вриједност, односно да ће тек по доношењу

одлуке о избору најповољнијег понуђача бити склопљен уговор о реализацији јавне набавке који има чист облигациони однос у којем се може говорити о финансијској вриједности, односно ограничењу преко одређеног износа за потпис овлаштеног лица.

Дакле, у конкретном случају , није спорно да Мартина Колобара има овлаштење да заступа наведену фирму што је и учинила, те је овај орган мишљења да је ову понуду потписала овлаштена особа тог привредног субјекта, односно да је овај жалбени навод преурањен, обзиром да се не ради о потписивању уговора .

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Четврти жалбени навод: „Осим наведеног пропуста понуда изабране групе понуђача је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган из разлога што није достављена банкарска гаранција за озбиљност понуде, како је прописано тачком 24., а у вези са тачком 20. тендерске документације

Чланом 61. став 1 под а) Закона о јавним набакама БиХ прописано је: Врсте гаранција су: а) гаранција за озбиљност понуде је гаранција у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде.Тачком 20. Тендерске документације прописано је да понуде важе 90 дана рачунајући од истека рока за предају понуда. Према Исправци Обавјештења о набавци број: 750-1-2-172-8-45/21 од 05.02.2021.године рок за доставу понуда одређен је 15.02.2021.године до 12:00 часова.Изабрана група понуђача је на страници 239. понуде доставила Анекс 1 банкарске гаранције за озбиљност понуде у коме је наведено:

„Ова гаранција ступа на снагу 15.02.2021.године у 12:00 сати.

Наша одговорност према овој гаранцији истиче дана 16.05.2021. у 12:00 сати".

Будући да банкарска гаранција важи током цијелог периода важења понуда, дакле 90 дана рачунајући од дана истека рока за предају понуда банкарска гаранција за озбиљност понуде морала је важити минимално до 16.05.2021.године до 24:00х (90 дана од дана истека рока за подношење понуда)", овај орган је мишљења да је овако достављена банкарска гаранција валидна, те да сачињава све тражене елементе прописане законским и подзаконским одредбама, као и сам рок важења понуде. Обзиром да је у конкретном случају одређен рок гаранције од 90 дана од дана истека рока за подношење понуда, евидентно је, да је даном предаје понуде изабраног понуђача тачно и прецизно утврђен рокважења гаранције а што се ни у једном дијелу ТД-а није навело да крајњи рок истека гаранције мора бити са истеком тог дана што би у суштини такав рок важења гаранције прешао рок од 90 дана.

Дакле, рок важења гаранције је испоштован у складу са условима постављеним у ТД-у, па се овакав жалбени навод не може прихватити основаним.

Идентичан жалбени навод је и за понуђача Дивел д.о.о. Сарајево, па самим тим, овај орган има исти став као и за предходно изнешено.

Пети жалбени навод: „...понуда Групе понуђача ХКП Цонсултинг д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар је морала бити одбијена из разлога што је именована група понуђача дала лажне податке, а с тим у вези није доказала испуњеност услова из тачке 10.2. под в) и Анекса 5 тендерске документације (измјена тендерске документације од 24.12.2020.године) којом је прописано:„Тачка 10.2. алинеја в) тендерске документације мијења се и гласи: е) Изјава понуђача да посједује опрему за «ин ситу» испитивања и лабораторију овлаштену за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала ин производа који су предмет

пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања.

Именована група понуђача је на страницама 41-42 понуде доставила Анекс 5 у коме је заокружила опцију да посједује или има обезбијеђен приступ опреми за «ин ситу» испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала ин производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања, те је на следећим страницама 67-75 доставила доказе који су у вези са наведеном изјавом. Увидом у достављену документацију, утврђено је да изабрана група понуђача не посједује нити има обезбијеђен приступ лабораторији овлаштеној од стране надлежне институције -Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за геомеханичка испитивања, а што је између осталог тражено измјеном тендерске документације и Анексом 5.

На страници 41-42 понуде достављена је изјава којом именована група изјављује да располаже лабораторијом за испитивање материјала акредитованом од стране БАТА са пописом опреме, сертификатом о акредитацији-БАТА, а на следећим Рјешење за спровођење радњи оцјењивања грађевинских производа издато од стране Министарства просторног уређења, грађевинарства и екологије и овлаштење за обављање дјелатности извођења лабораторијских геотехничких испитивања издато од Федералног министарства просторног уређења.

Из достављене документације јасно је да именована група понуђача није доказала да посједује или има обезбијеђен приступ опреми за «ин ситу» испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарске и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања " и то у дијелу који се односи на геомеханичка испитивања.

На страницама 69-73 понуде налази се Рјешење Министарства просторног уређења грађевинарства и екологију Републике Српске број: 15.03-361-510/18 од 06.07.2018.године којим се потврђује да је члан изабране групе понуђача ИГХ д.о.о. Мостар овлаштен за испитивање грађевинских производа за групе АГРЕГАТ, БЕТОН, АСФАЛТ И БИТУМЕН. Дакле, достављено рјешење не садржи овлаштење Министарства просторног уређења, грађевинарства и екологије Републике Српске која је надлежна институција за територију Републике Српске за геомеханичка испитивања што је тражено тендерском документацном; Анексом 5. Осим наведеног, а предострожности ради, указујемо да изабрана група понуђача није заокружила онцију п Анексу 5 да ће доставити уговор о закуну лабораторије

Дакле у моменту давања изјаве изабрана група понуђача није посједовала лаборатрију за геомеханичка испитивања овлаштену од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, због чега сматрамо да је изабрана група понуђача дала лажну изјаву, те је њихова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган и из тог разлога", овај орган је мишљења да је изабрани понуђач имао алтернативну могућност да

достави одма уз понуду тражени документат са изјавом којом потврђује ако буде изабран да ће имати на располагању акредитовану лабораторију, што је исти и учинио, односно да је доставио изјаву која је тражена те да је доставио на страницама 69-73 понуде Рјешење Министарства просторног уређења грађевинарства и екологију Републике Српске број: 15.03-361-510/18 од 06.07.2018.године, што и није спорно у смислу потпуне испуњености овог документа, а то не спори ни уговорни орган.

Оно што је спорно и зашто се овакав жалбени навод не може прихватити основаним, јеста да тај документат није могао бити квалификациони за понуду из разлога што је остављена могућност понуђачу, уколико буде изабран, да достави тражени документат чиме потврђује испуњеност услова ТД-а, као изабрани понуђач.

Дакле, изабрани понуђач је доставио послије одлуке о избору најповољнијег понуђача: „Понуђач "IGH" d.o.o. Mostar је дана 31.05.2021. године, заједно са доказима из члана 45. Закона о јавним набавкама, доставио Рјешење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15.03-361-158/21 од 25.03.2021. године, којим се овлашћује за спровођење радњи испитивања грађевинских производа и то за групе грађевинских производа: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен и геомеханичка испитивања, како је захтјевано у тачки тендерске документације и Изјави из члана 50. тачка е) Закона о јавним набавкама“, чиме је испунио тражени услов ТД-а, као изабрани понуђач.

Није основан жалбени навод да је изабрани понуђач дао лажну изјави приликом подношења понуде, односно да приликом предаје понуде није имао на располагању акредитовану лабораторију, из разлога што тако и није постављен ТД, односно исти у моменту није ни морао имати на располагању тражену лабораторију али је иста услов да би као изабрани понуђач потписао уговор , морао доставити прије (потписивања уговора) тражени документат. Стога се не ради о давању лажних података, како то каже жалилац, па самим тим овај жалбени навод није основан.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

